

Ministerie herschreef volgens onderzoekers milieurapporten om uitbreiding mogelijk te maken

Schiphol moest en zou groeien

DELFT - Miljoenen gaf de overheid uit aan onderzoeken naar Schiphol. Er is een enorme stapel ingewikkelde rapporten geproduceerd over groeiplannen die óók minder geluidshinder moesten opleveren.

Deze 'dubbele doelstelling' staat al sinds de jaren negentig centraal in de Haagse politiek. Maar groei kan helemaal niet samengaan met een beter milieu, roepen kritische omwonenden al jaren. Zij stellen dat milieucijfers over Schiphol vaak worden gemanipuleerd om uitbreiding mogelijk te maken. Een studie van de TU Delft lijkt hen nu gelijk te geven.

De onderzoekers Menno Huys en Jan Anne Annema nemen zelf het woord manipulatie niet in de mond. Zij stellen dat beleidsmakers onderzoeksresultaten hebben 'herschreven', 'beïnvloed' en 'selectief gepresenteerd'. De luchtvaart moest kunnen groeien, want dat was volgens hen de missie van het machtige ministerie van verkeer en waterstaat. Het ministerie van Vrom (verantwoordelijk voor milieubeleid) kwam er nauwelijks aan te pas.

Het ministerie van verkeer en waterstaat gebruikte volgens de onderzoekers een aantal strategieën om toch de politiek wenselijke uitkomst te bereiken van twee zaken die moeilijk samengaan: groei én een beter milieu. Het maakte daarbij weinig uit of de verantwoordelijke bewindslieden afkomstig waren van PvdA, VVD of CDA. Schiphol moest en zou uitbreiden.

De gebruikte 'trucs' volgens Huys en Annema:

Pogingen om onderzoeksresultaten te beïnvloeden.

Onderzoekers werden onder zware druk gezet om hun bevindingen te herzien. Conclusies werden herschreven of weggelaten, een rapport kreeg een andere titel.

Selectief gebruik van informatie.



Dit gebeurde volgens de onderzoekers vaak. Adviezen om meer handhavingspunten voor geluid te maken werden genegeerd. Studies over gezondheidsproblemen bij omwonenden werden jarenlang niet gebruikt.

Het kiezen van gunstige scenario's. Meer dan eens werden opzettelijk lage groeigetallen voor Schiphol gehanteerd om een politiek compromis mogelijk te maken tussen groei en hinder.

Onwelgevallige onderzoeksvoorstellen weigeren.

Een geluidscommissie kreeg geen geld voor een studie naar de mogelijkheid om vliegtuiglawaaï te meten. Ook mocht geen vergelijking worden gemaakt met een ander geluidsnormenstelsel dat de groei van Schiphol kon beperken.

Uitstellen van beslissingen door om meer onderzoek te vragen.

Diverse keren werden besluiten over heikele punten als nachtvluchten en geluidsmetingen vooruitgeschoven.

Vragen van de onderzoeksagenda houden.

Partijen mochten geen voorstellen doen voor een ander geluidsnormenstelsel of daadwerkelijke vermindering van de hinder. Alleen plannen voor een verbetering van het oude, op berekeningen gebaseerde systeem werden behandeld.

Verbergen van informatie voor buitenstaanders.

Een rapport waarin stond dat het wel degelijk mogelijk is vliegtuiggeluid te meten, werd achtergehouden voor een adviescommissie. Een aantal politici vermoedt dat zij niet alle informatie krijgen van het ministerie.

De 'tegenpartij' buitensluiten.

Milieclubs mochten in 1999 niet langer meepraten over de toekomst van Schiphol. In 2008 werden kritische omwonenden uitgesloten van verdere gesprekken omdat ze een overeenkomst over de toekomst van Schiphol weigerden te tekenen.

Kamervragen over meten geluid

De ChristenUnie wil dat er op korte termijn goede geluidsmeetpunten in de regio Schiphol komen. De partij dringt daar in Kamervragen op aan. Het bestaande meetnet van Schiphol zelf zou onbetrouwbaar en onnauwkeurig zijn. Het net van Luistervink, waarmee enkele gemeenten al in zee zijn gegaan, zou beter zijn. Bewoners in de regio rond Schiphol hebben volgens de CU recht op een goed meetsysteem.

De partij is kwaad dat de ministeries geen geld willen steken in verder onderzoek door het RIVM naar een systeem dat bestaat uit een combinatie van het berekenen en meten van geluidsoverlast. De CU wil dat juist wel.